
К вопросу формирования объемно-пространственной среды района «Парусинка» в Ивангороде

А.П. Иванова, М.А. Гранстрем

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

Аннотация: В статье рассматривается уникальная среда исторического района «Парусинка» в Ивангороде, формировавшаяся на протяжении более двухсот лет. На основе проведенного комплексного анализа определена типология архитектурно-пространственной среды; каждый тип среды имеет свой уникальный потенциал и характерные проблемы. В результате исследования подчеркивается необходимость индивидуального и фрагментарного подхода к ревитализации каждой территориальной единицы для сохранения «духа места» и комплексной оптимизации района приграничного города.

Ключевые слова: Ивангород, Нарвская мануфактура, историческая среда, архитектурно-пространственная среда, оптимизация городской среды, реконструкция, идентичность места.

Актуальность исследования. Островной район «Парусинка» имеет важную роль не только в истории формирования Ивангорода, но и как один из центров становления российской промышленности. Суконная и льнопрядильная мануфактуры барона А.Л.Штиглица со сложной гидросистемой, уникальный парк с усадьбой, Свято-Троицкая церковь (1873 г.) промышленный поселок со своей инфраструктурой, сформировали уникальную архитектурно-пространственную среду острова. В течение XX века объемно-пространственное решение промышленного поселка на Парусинке претерпело серьезные изменения. Практически утрачена уникальная гидротехническая система, трансформировался ландшафт, ухудшилась экология. Пространства разных временных периодов взаимодействуют между собой, образуя характерную среду, в которой фрагментарно сохранились целостные участки уникальной исторической застройки. Находясь в непосредственной близости, эти пространства не имеют контекстных и средовых взаимосвязей, что является потенциалом для последующей научно-исследовательской и проектной работы. Важно

сформулировать принципы оптимизации и устойчивого развития среды исторического района «Парусинка», связав между собой различные типы сформированных в разное время пространств, сохранив «дух места». Ивангород в настоящее время стал приграничным, по реке Нарве проходит государственная граница Российской Федерации, а береговая линия острова воспринимается непосредственно со стороны Эстонии. Поэтому, наряду с задачей сохранения идентичности этой территории, актуальнейшей задачей является возвращение территории острова Парусинки репрезентативного облика, достойного приграничного города, являющегося «лицом» России.

Цель. Определить типы пространств района Парусинка в Ивангороде, выявить их проблемы и потенциал для оптимизации и устойчивого развития.

Задачи исследования. Проанализировать территорию района Парусинка в Ивангороде; выявить объемно-пространственные и ландшафтные особенности среды; выявить пространства дисгармоничной среды; сформулировать ценностные характеристики исторических фрагментов среды.

Основная часть. Уникальная среда района «Парусинка» сочетает в себе множество типов застройки [1, 2], формирующей пространства разных временных периодов, с различными планировочными характеристиками и функцией: на искусственном острове располагаются две бывшие фабрики, жилые дома, рекреационные зоны (в том числе территория исторического парка, где находилась усадьба Штиглицей), прибрежные территории, школа и детский сад, медицинские учреждения городского значения и здание единственного в городе университета – историческое здание бывшей больницы (Объект культурного наследия регионального значения «Здание больницы в память 300-летнего юбилея царствующего Дома Романовых»). Исходя из разнообразия характеристик и факторов среды района, в

исследовании были выделены основные типы пространств, их проблематика и потенциал.

Исторические фрагменты среды представлены на рис.1. Это пространственно-сформированные зоны, сохранившие свою историческую среду.

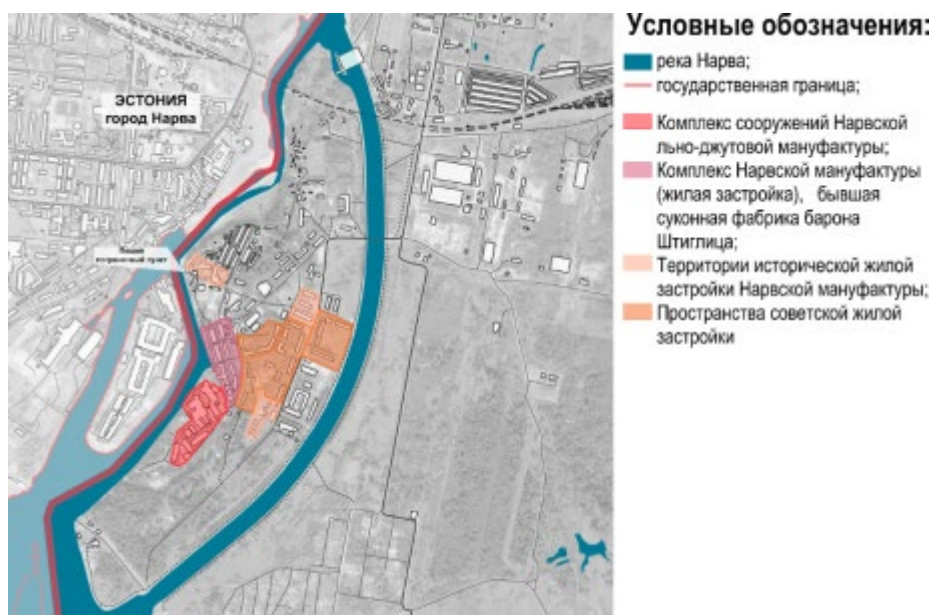


Рис. 1. – Участки целостной, завершенной среды островного района «Парусинка» в Ивангороде, автор схемы А.П. Иванова.

Первый фрагмент – комплекс промышленных и хозяйственных сооружений Нарвской льноджутовой мануфактуры (фабрики А.Л. Штиглица) [3, 4]. Это обособленная территория в южной части острова ранее была отделена от промышленного поселка и парка каналом, но после строительства в 1955 году Нарвской ГЭС, канал пересох. Пространство сформировано довольно плотной застройкой. Особенностью этого фрагмента среды является его индустриальный характер, монументальность и повышенная высотность – корпуса фабрики заметно выделяются среди объектов, расположенных в восточной части острова. Своими торцевыми фасадами, оформленными в характере безордерного классицизма, производственные корпуса формируют фронт главного проезда от ворот

фабрики [5]. Фабрика прекратила свою производственную деятельность в 1990-х годах. В настоящее время это пространство находится в деградирующем состоянии, не используется, недоступно ни для жителей города, ни для и туристов.

Второй фрагмент – архитектурный ансамбль комплекса бывшей суконной фабрики барона Штиглица, преобразованного в 1950-е годы в жилье. Это был один из первых прецедентов перепрофилирования промышленного наследия не только в СССР, но и в мире. Суконная мануфактура представляет собой линейно организованную застройку, задающую направление на историческую фабричную площадь с газгольдером. Корпуса мануфактуры формируют улицу Текстильщиков, а их главные фасады образуют фронт набережной исторического русла реки Нарвы с видом на водопады и территорию Эстонии. В 2020-х гг. проведена реконструкция фрагмента среды улицы, сделано современное благоустройство, к сожалению, не отражающее историю и «дух места». В настоящее время ведутся ремонтные (не реставрационные!) работы бывших промышленных корпусов. Под штукатурным слоем практически полностью исчезает уникальный природный камень, из которого выложены здания, декоративное оформление фасадов, металлические стяжки и другие детали, напоминающие о промышленном прошлом и историческом образе корпусов [6]. Часть комплекса со стороны фабричной площади находится в аварийном состоянии, в том числе бывший газгольдер, являющийся ярким композиционным акцентом фабричной площади.

Третий фрагмент – территории исторической застройки промышленного поселка Нарвской льноджутовой мануфактуры [7]. Это фрагменты, сохранившие исторический облик характерной среды. Группы исторических зданий жилые дома малой этажности (1-3 этажа), яркий акцент данной территории - особняк с башенкой (так называемый «английский

коттедж», конюшни, перестроенные в жилье, казармы, небольшие хозяйственно-бытовые сооружения. Эти пространства особенны своим мелким масштабом, сквозной планировочной структурой, извилистыми транспортно-пешеходными связями. Проблема этих типов пространств заключается в отсутствии благоустройства, инфраструктуры и парковочных мест. Множество зданий, в особенности хозяйственно-бытового назначения: склады, зернохранилища, историческая котельная; сейчас находятся в деградирующем состоянии, требующем сохранения и ревитализации.

Четвертый фрагмент – территории жилой пятиэтажной застройки 1960-1970 годов. Особенностью этих пространств является их жесткая планировочная структура, обусловленная периметральной застройкой и традиционное зонирование территории: фронт улицы, сформированный главными фасадами зданий и полуоткрытое дворовое пространство правильной формы. Проблема данных территорий заключается в неудовлетворительном состоянии благоустройства придомовых территорий, детских, спортивных и хозяйственных площадок. Функциональное наполнение дворовых пространств не отвечает современным нормативными требованиям, отсутствуют транспортно-пешеходные связи, не хватает парковочных мест.

Ландшафтные особенности представлены на рис.2. Территория островного района «Парусинка» имеет уникальные ландшафтные характеристики. Здесь ценный природный ландшафт соседствует с рукотворным ландшафтом, созданным на протяжении XX столетия. На территории острова находятся гидротехнические сооружения, уникальные памятники науки и техники. Характерный ландшафт формирует юго-западную часть острова, обладающую большим видовым и рекреационным потенциалом.



Рис. 2. – Участки незавершенной среды островного района «Парусинка» в Ивангороде, автор схемы А.П. Иванова.

Ядром зеленого каркаса района является исторический парк усадьбы А.Л. Штиглица. Парк и образовался к 1865 году, его осью стала главная дубовая аллея, ведущая к усадьбе. Важной точкой притяжения и композиционной доминантой была и остается церковь Святой Троицы, возведенная в 1875 году [2]. Парк имел витиеватую систему дорожек, а на его территории располагалась деревянная усадьба Штиглица, сгоревшая в 1976 году. В парке находился также дом управляющего фабрикой – Половцева, кегельный дом, развитая гидросистема с мостами через протоки, множество ручьев, несколько прудов, в том числе лебединый пруд. В настоящее время гидросистема парка полностью утрачена. В 1951-1955 годах была построена Нарвская ГЭС, изменившая русло реки Нарвы. Канал Нарвской ГЭС является подводящим, его возникновение привело к изменению как объемно-пространственных, так и экологических характеристик района. Кегельный дом и усадебные постройки пострадали и были снесены в 1972 году. Единый парковый ансамбль был нарушен промышленной железной дорогой, отрезавшей южную часть парка и церковь.

Набережная исторического русла реки Нарвы – среда, максимально сохранившая ценные исторические ландшафтные характеристики, сложные перепады рельефа и сохранившая память места. Важной особенностью и одной из серьезных проблем этой территории является то, что по историческому руслу проходит русско-эстонская граница. Пограничное ограждение проходит по бровке берега, имеет непривлекательный вид и перекрывает доступ к берегу и видовым точкам. Вдоль канала организован променад из бетонных плит, который используется жителями как прогулочная зона. Сохранились элементы благоустройства набережной в духе советского времени: ограждение из камня, аутентичные фонари; однако, все это находится в деградирующем состоянии.

Северная часть острова тоже богата озеленением. Здесь находятся школа, спортивная площадка, частная жилая застройка, лесной массив и железная дорога. Основной проблемой среды северной оконечности острова является практически полное отсутствие транспортно-пешеходных связей. При этом территория имеет большой потенциал для организации благоустроенных зон активного и тихого отдыха.

Дисгармоничная среда представлена на рис.3. Это участки территории района Парусинка, находящиеся на стыках пространств разных типов, вызывающие ощущение диссонанса из-за отсутствия средовых и контекстных взаимосвязей, сомасштабности и конвергенции.

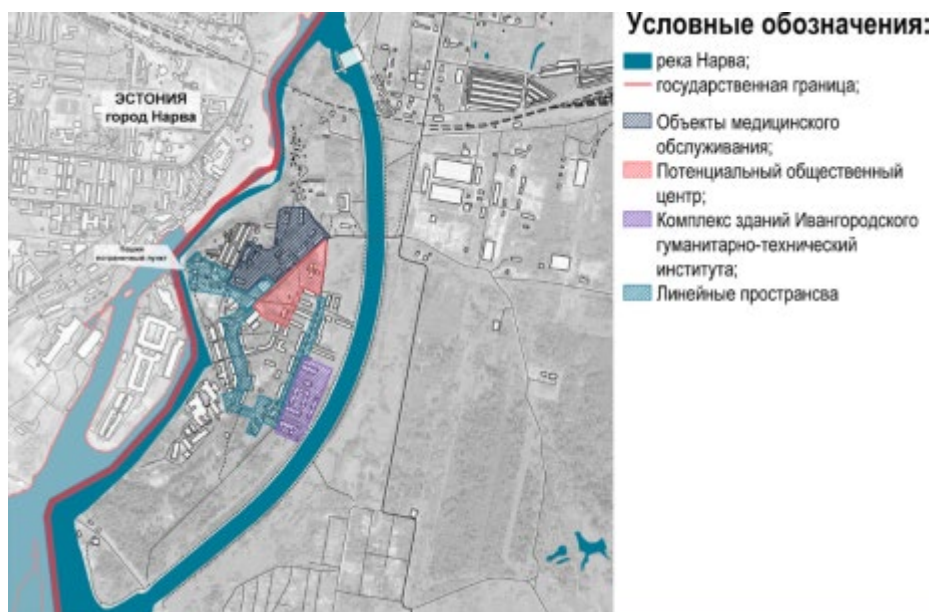


Рис. 3. – Дисгармоничная среда островного района «Парусинка» в Ивангороде, автор схемы А.П. Иванова.

Комплекс медицинских учреждений. Это депрессивная территория, включающая в себя больничные корпуса, расположенные по фронту улицы Пасторова, хаотичную хозяйственно-бытовую застройку, зеленый массив, требующий расчистки и выход к историческому руслу реки Нарвы. На территории отсутствует система транспортно-пешеходных связей, благоустройство и навигация.

Территория университета. Историческое здание бывшей больницы в память 300-летнего юбилея царствующего Дома Романовых замыкает ось улицы Котовского, идущей от фабричной площади. В настоящее время по ПЗЗ к университету относится прилегающая территория с хаотичной исторической хозяйственно-бытовой застройкой и советскими кирпичными зданиями утилитарного назначения.

Центральное пространство района, ограниченное улицами Пасторова, Льнопрядильной и улицей Котовского находится на стыке всех вышеперечисленных средовых фрагментов района, при этом представляет собой пустующую территорию по ПЗЗ относящуюся к рекреационной зоне.

Территория не используется, хотя имеет большой потенциал для многофункционального общественного пространства.

Линейные пространства объединяют среду разных типов и являются дисгармоничными из-за отсутствия средовых взаимосвязей. Внутренняя транспортно-пешеходная сеть района демонстрирует доминирование автомобильной инфраструктуры. Вся транспортная система, при этом, недостаточно развита и прерывиста.

Результаты исследования. Исходя из проведенного исследования района «Парусинка» можно сделать вывод, что остров представляет собой целостное (фрагментарно – завершенное) образование, состоящее из неразрывно связанных между собой архитектурно-пространственных единиц. Оптимизация его среды не имеет универсального подхода – разнородные типы застройки формируют различные типы среды, требующих индивидуальных приемов и методов устойчивого развития. В поэтапном процессе ревитализации среды должен быть применен принцип конвергенции пространств [8, 9] для достижения целостности единого образования, максимального сохранения идентичности и «духа места».

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта СПбГАСУ на 2025 год

Литература

1. Баранов Д. А. Промышленное наследие России: проблемы изучения и сохранения. – СПб.: Коло, 2016. С. 312.
2. Греков И. М. Нарва и Ивангород: историко-архитектурный очерк. – Л.: Лениздат, 1985. С. 224.
3. Лисовский В. Г. Архитектурная среда и градостроительное наследие Северо-Запада России. – СПб.: Коло, 2008. С. 412.
4. Нарышкин А. В. Барон Штиглиц и его благотворительные проекты в Нарве. // Вестник СПбГУ, История. 2010. №4. С. 55–68.

5. Гранстрем М. А. Архитектурное наследие Ивангорода: Лenoпрядильная мануфактура А. Л. Штиглица // Актуальные проблемы архитектуры // Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и докторантов СПбГАСУ, СПб. 2014. С. 52-55.
6. Савельева О. В. «Дух места» в практике сохранения культурного наследия. // Теория и практика сохранения памятников. 2019. №2. С. 25.
7. Штиглиц М. С. Фабрично-жилой комплекс «Парусинка» в Иваногороде // Архитектурное наследство. 2015. № 63. С. 152-163.
8. Maria Granstrem, Milena Zolotareva, Tatyana Slavina. High-rise construction in historical cities through the example of Saint Petersburg// E3S Web of Conferences 33, 01028 (2018), EDP Science Publishing. p. 9.
9. M. Granstrem, M. Zolotareva. Architectural and urban planning evolution of the industrial area near Moskovskaya Zastava in Saint Petersburg // E3S Web of Conferences Volume 274 (2021): 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering. p. 8.
10. С.Г. Шеина, А.С. Стародубцева. Устойчивое развитие городов. Комплексный подход к преобразованию городской среды // Инженерный вестник Дона. 2017. № 2. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_35_Sheina_Starodubtceva.pdf_94b367abc7.pdf.
11. О.Ю. Шевченко. Формирование системы индикаторов устойчивого развития муниципальных территорий. среды // Инженерный вестник Дона. 2012. № 4. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/179.pdf_1172.pdf.

References

1. Baranov D. A. Promyshlennoe nasledie Rossii: problemy izucheniya i sokhraneniya [Russia's Industrial Heritage: Issues of Research and Conservation]. SPb.: Kolo, 2016. p. 312.

2. Grekov I. M. Narva i Ivangorod: istoriko-arkhitekturnyy ocherk [Narva and Ivangorod: A Historical and Architectural Overview]. L.: Lenizdat, 1985. p. 224.
3. Lisovskiy V. G. Arkhitekturnaya sreda i gradostroitel'noe nasledie Severo-Zapada Rossii [Architectural Environment and Urban Heritage of the North-West of Russia]. SPb.: Kolo, 2008. p. 412.
4. Naryshkin A. V. Vestnik SPbGU, Istoriya. 2010. №4. pp. 55–68.
5. Granstrem M. A. Arkhitekturnoe nasledie Ivangoroda: L'nopryadil'naya manufaktura A. L. Shtiglitsa [Architectural Heritage of Ivangorod: A. L. Stieglitz Linen-Spinning Manufactory]. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov, molodykh uchenykh i doktorantov SPbGASU, SPb. 2014. pp. 52–55.
6. Saveleva O. V. Teoriya i praktika sokhraneniya pamyatnikov. 2019. №2. pp. 25–34.
7. Shtiglits M. S. Arkhitekturnoe nasledstvo. 2015. № 63. pp. 152-163.
8. Maria Granstrem, Milena Zolotareva, Tatyana Slavina. High-rise construction in historical cities through the example of Saint Petersburg. E3S Web of Conferences 33, 01028 (2018), EDP SciencePublishing. p. 9.
9. M. Granstrem, M. Zolotareva. Architectural and urban planning evolution of the industrial area near Moskovskaya Zastava in Saint Petersburg. E3S Web of Conferences Volume 274 (2021): 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE – 2021). p. 8.
10. S.G. Sheina, A.S. Starodubtseva. Inzhenernyj vestnik Dona. 2017. № 2. URL:
ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_35_Sheina_Starodubtseva.pdf_94b367abc7.pdf
11. O.U. Shevchenko. Inzhenernyj vestnik Dona. 2012. № 4. URL:
ivdon.ru/uploads/article/pdf/179.pdf_1172.pdf.

Авторы согласны на обработку и хранение персональных данных.

Дата поступления: 12.10.2025 Дата публикации: 18.11.2025