

## Модернизация структуры управления строительной фирмой

*О.А. Филь, А.О. Григорьян, Ш. А. Мальсагов*  
*Донской государственной технической университет*

**Аннотация:** Рассматривается вопрос о модернизации структуры строительной компании. Изучается возможность совершенствования управления строительной организацией. Предлагаются меры по изменению структурных связей в компаниях.

**Ключевые слова:** организация строительства; экономика строительства, управление организаций.

В фирмах в отличие от других типов объединений (трестов и т. п.) в значительной степени изменяется характер деятельности линейных органов управления. С одной стороны, наделяются большими правами (часто правами, аналогичными правам начальников отраслевых управлений министерств) генеральные директора фирм. С другой стороны, вследствие централизации ряда хозяйственных функций значительно уменьшается компетенция руководителей объединяемых предприятий [1].

Достижение наибольшего экономического эффекта от объединения возможно лишь при концентрации и специализации производства и целесообразной централизации управления, поскольку лишь в масштабах единого крупного предприятия могут быть осуществлены радикальные технико-экономические преобразования [2-4].

Концентрация производства и централизация управления объединенными предприятиями — это взаимосвязанные процессы, причем степень централизации управления зависит от уровня концентрации производства.

Необходимо, однако, отметить, что полная централизация производства не всегда имеет смысл и не всегда может быть осуществлена вследствие объективных препятствий (например, территориальная разобщенность объединяемых предприятий), Соответственно в высшем органе управления фирмой не могут быть сосредоточены все полномочия по

---

управлению, необходимо, напротив, рассредоточение полномочий между линейными органами управления фирмы и филиалов. Особенно это относится к оперативному управлению производством, где децентрализация способствует повышению ответственности руководителей за порученный им участок деятельности [5,6].

Как свидетельствует опыт деятельности таких корпораций, на организацию системы линейного управления накладывают отпечаток следующие факторы: а) характер производства на каждом из подразделений фирмы (осуществляется ли замкнутый технологический цикл производства или часть производственного процесса, выпускается ли готовая продукция или полуфабрикаты и заготовки);

б) характер продукции, выпускаемой на головном предприятии и филиалах (однородная или различная продукция);

в) масштабы производства в структурных подразделениях;

г) территориальное расположение подразделений (удаленность филиалов от головного предприятия).

Одни из этих факторов способствуют централизации производства и управления, другие, напротив, требуют децентрализации, и поэтому выбор системы линейного управления требует тщательного анализа [7-10].

В частности, при организации системы управления ООО «СП-«Кристалл» (Самара) учитывалось, что ее головное предприятие и филиалы выполняют одну и ту же деятельность (подрядное строительство жилых комплексов) и имеют сходные технологические процессы, что позволило осуществить централизацию управления. На двух филиалах в Новочебоксарске и Оренбурге были оставлены органы линейного управления (директора филиалов), наделенные значительными самостоятельными полномочиями. Частичная децентрализация управления была вызвана прежде всего тем, что филиалы фирмы относительно далеко расположены от

---

головного предприятия, а оперативное руководство производством, как известно, требует максимального приближения органов управления к производству.

Кроме того, объем продукции, выпускаемой каждым из этих двух филиалов, лишь немного меньше объема продукции головного предприятия. При таких условиях администрация фирмы, являющаяся одновременно органом управления головного предприятия, не имела бы реальной возможности осуществлять надлежащее руководство всеми производственными звеньями.

Поэтому на фирме была оставлена такая ступень линейного руководства, как директора филиалов, которые имеют значительную часть самостоятельных полномочий директора предприятия.

Возложение общего руководства фирмой на администрацию головного предприятия, а на его директора — функций генерального директора всего объединения — поставило новые задачи перед ним и его аппаратом по управлению делами всего объединения. Аппарат управления головным предприятием во главе с директором выполняет уже не только функции непосредственного управления производством на своем предприятии, но и координационные функции.

Организационные структуры линейного управления фирмами подразделяются преимущественно на два основных типа, один из которых предусматривает почти полную централизацию всех функций на головном предприятии, другой характерен для фирм, где за объединяемыми предприятиями сохраняются права юридического лица.

Первая структура характерна для объединений с узкоспециализированными производствами, изготавливающими отдельные детали или полуфабрикаты, которые являются элементами всего изделия, выпускаемого на головном предприятии. При втором типе структура

---

объединяемых предприятий почти не претерпевает изменений, поскольку почти не меняется характер производства, которое представляет собой, как правило, замкнутый технологический цикл.

Учет всех перечисленных факторов совершенно необходим при закреплении той или иной структуры управления производственным объединением.

Таким образом, совершенствование управления строительной компанией напрямую зависит от выбора стратегической схемы управления. Выстраивание системы взаимодействия подразделениями предполагает предоставление каждому подразделению полную систему функциональных полномочий и координацию данной системы по приоритетности исполняемых функций.

### Литература

1. Манжилевская С.Е., Шилов А.В., Чубарова К.В. Организационный инжиниринг // Инженерный вестник Дона, 2015. № 3. - URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155)
2. Прыкина Л.В., Горячев О.М., Бунькин И.Ф. Организационно-технические основы возведения жилых зданий в стеснённых условиях// Механизация строительства. 2009. №1.–с.37-41.
3. Петров-Денисов В.Г. Перспективы производства и применения теплоизоляционных материалов // Монтажные и специальные работы в строительстве, 1996. № 7.– с.41-49.
4. Вербицкий Ю. С., Мартыненко В. А., Куличенко И. И., Большаков В. И. Научно-практические вопросы повышения теплозащитных свойств ограждающих стен // Сб. трудов ДЛСА. 2000. № 10.– с.45-49
5. Fil O.A. Project Cost Management //Materials of the XI International scientific and practical conference, «Trends of modern science», - 2015. Volume 5. Economic science. Sheffield. Science and education – pp. 92-96.

6. Побегайлов О.А. Выработка решений в период кризиса и условиях неопределенности // Инженерный вестник Дона, 2013. - № 2. - URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730](http://ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730)
7. Филь О.А. Влияние факторов внешней среды на стоимость объекта незавершенного строительства // Инженерный вестник Дона, 2016. – № 1 – URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3563](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3563)
8. Fil O.A. Features structuring of building projects// Materialy X Miedzynarodowej naukowii-praktycznej konferencji «Wschodnie partnerstwo – 2014» Volume 1. Ekonomiczne nauki. Prawo. Przemysl. Nauka i studia –pp.46-48
9. Зильберова И.Ю. Анализ научных основ организационно-технологического проектирования и современных методов и моделей оценки организационно-технологических решений // Научное обозрение. 2013. № 9. С. 582-585.
10. Манжилевская С.Е. Богомазюк Д.О. Моделирование инноваций в строительстве// Инженерный вестник Дона, 2016. №1 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556)

### References

1. Manzhilevskaja S.E., Shilov A.V., Chubarova K.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2015. №3. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155).
2. Prykina L.V., Gorjachev O.M., Bun'kin I.F. Mehanizacija stroitel'stva. 2009. №1. pp. 37-41.
3. Petrov-Denisov V.G. Montazhnye i special'nye raboty v stroitel'stve, 1996. №7. pp. 41-49.
4. Verbickij Ju. S., Martynenko V. A., Kulichenko I. I., Bol'shakov V. I. Nauchno-prakticheskie voprosy povyshenija teplozashhitnyh svojstv ograzhdajushhih sten. Sb. trudov DLSA. 2000. №10. pp. 45-49.



5. Fil O.A. Materials of the XI International scientific and practical conference, «Trends of modern science», 2015. Volume 5. Economic science. Sheffield. Science and education. pp. 92-96.
6. Pobegajlov O.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2 URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730](http://ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730).
7. Fil' O.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2016, №1 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3563](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3563).
8. Fil O.A. Materiały X Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Wschodnie partnerstwo 2014» Volume 1. Ekonomiczne nauki. Prawo. Przemysł. Nauka i studia. pp. 46-48.
9. Zil'berova I.Ju. Nauchnoe obozrenie. 2013. № 9. pp. 582-585.
10. Manzhilevskaja S.E., Bogomazjuk D.O. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2016, №1 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556).