
Основные аспекты методологии проведения судебной строительно-технической экспертизы

В.Е. Морозов, Л.А. Сеферян, А.Л. Маилян, С.В. Долгов

Донской Государственный Технический Университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: Проведение судебной строительно-технической экспертизы, должно подчиняться определенной процедуре и правилам. В рамках проведенного исследования систематизированы основные задачи экспертизы; определены цели ее проведения; описан регламент ведения слушания; установлено, что эксперт несет уголовную ответственность за предоставляемое заключение.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, эксперт-строитель, нормативная документация, регламент ведения работ, натурное испытание, экспертное заключение, исполнительная документация, качество строительных работ, регламент слушания.

Судебная строительно-техническая экспертиза (далее - ССТЭ) проводится в отношении различных объектов и параметров, относящихся к строительной отрасли, таких как: строительные конструкции; строительные материалы; объемы проведенных строительных и монтажных работ, их качество; прочие объекты и параметры [1]. Кроме того, проведение судебной строительно-технической экспертизы требует исследования проектной и исполнительной документаций, которые должны быть приложены в качестве основания к делу. Выполнение ССТЭ подразумевает возможность в процессе исследования выполнить следующий перечень основных задач:

- установить наличие объекта экспертизы в конкретных условиях, и тождество его расположения документально заявленному;
- обнаружить дефект, зачастую связанный с возникновением и развитием разрушительных процессов, и выявить причины его возникновения;
- выдать экспертную оценку соответствия исследуемого объекта (его части) декларативно заявленному классу, виду, типу, марке;
- определить соответствие действий лиц, либо результата данных действий, нормативному регламенту.

Особенно важно, что исследования по данным задачам должен проводить квалифицированный специалист, который имеет необходимый и достаточный опыт работы в строительной сфере [2]. Главная цель судебной строительной-технической экспертизы - дать ответ на поставленный перед экспертом-строителем вопрос в рамках судебного разбирательства. В настоящее время, причиной для проведения судебной строительной-технической экспертизы может послужить договор между специализированной экспертной организацией и заказчиком, а так же постановление суда [3].

К экспертам, которые занимаются проведением экспертизы, предъявляется ряд требований. В своей профессиональной деятельности они должны ссылаться на действующие нормативные акты и нормативы. Особенно важно отметить, что эксперт, в рамках проведения судебной строительной-технической экспертизы, не имеет права разглашать информацию, полученную в рамках экспертизы.

Иногда, при проведении ССТЭ, эксперт-строитель получает на руки не всю необходимую ему документацию, в таких случаях он формирует запрос с перечнем дополнительно необходимых документов и отправляет его к стороне, инициирующей экспертизу. Данный факт заметно увеличивает сроки судебной строительной-технической экспертизы.

Одним из важных этапов ССТЭ является проведение натурных испытаний на объекте исследования [4]. При этом имеется особенность: к примеру, если проведение экспертизы назначается в рамках уголовного дела, то дату обследования объекта назначает ответственный по данному делу следователь. При проведении натурального испытания, возможна неявка одной из сторон процесса, что не может послужить причиной переноса испытания - достаточно отразить данный факт и заручиться подписями свидетелей [5]. Проведение натурального испытания должно проходить с использованием

специальных приборов, прошедших сертификацию и поверки. Если по каким-то причинам, эксперт-строитель установит, что натурное испытание не является достаточным основанием к заключению, он инициирует проведение дополнительных мероприятий в рамках судебной строительно-технической экспертизы. В таких случаях лица, участвующие в деле, могут быть задействованы в ряде утоняющих мероприятий [6].

Итогом проведения экспертом ССТЭ является заключение, в котором прописаны ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Так же важно отметить, что за данное заключение эксперт несет ответственность, если в заключении имеют место недостоверные данные, его могут привлечь к уголовной ответственности [7]. С целью исключения данного фактора, проведение судебной строительно-технической экспертизы выполняется независимо и детально, при необходимости эксперт имеет право на привлечение к исследованию других специалистов, для проведения узконаправленного исследования по специализированному направлению, которое требует наличия специального оборудования и специальных знаний [8].

Главной задачей эксперта, выдающего заключение, является ответ на поставленные судом или иным уполномоченным органом вопросы к проведению экспертизы [9]. К заключению могут прилагаться материалы, которые иллюстрируют заключение эксперта, либо комиссии экспертов. Эксперт несет ответственность за все материалы, которые приложены к материальной базе исследования и на которые он ссылается в процессе его проведения.

В настоящее время, согласно действующему законодательству, эксперта, проводившего судебную строительно-техническую экспертизу, допускается возможным вызвать в суд, для дачи пояснений по предоставленному им заключению, с целью получения разъяснений касаемо

вопросов сторон судебного процесса, возникших после ознакомления с заключением. Вопросы задаются эксперту с целью уточнения, либо получения дополнений к заключению. Примечательно также, что право первым задавать вопросы предоставляется тому лицу, заявление которого привело к назначению экспертизы. Далее имеют право задавать вопросы иные лица, относящиеся к делу [10]. В тех случаях, когда инициатором проведения экспертизы стал суд, право первого вопроса предоставляется истцу, либо его представителю.

Литература

1. Сеферян Л.А. Факторы зависимости обеспечения качества услуг потребителей ЖКХ в рыночной экономике. Международная научно-практическая конференция «Строительство 2012» - Ростов н/Д, Рост. гос. строит. ун-т, 2012 – С.32-34.

2. Стукалов Г.В. Функционально-планировочные решения застройки крупного города на принципах устойчивого развития. Перспективы науки, 2013. № 3 (42). С. 38-45.

3. Опарина Л.А. Жизненный цикл энергоэффективного здания – системный подход. Энергосбережение. 2013. – № 7. С. 76-78.

4. Шеина С.Г. Методология стратегического управления техническим состоянием жилищного фонда путем моделирования и оптимизации организационно-технологических решений. // Автореф. дисс. доктора техн. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – С. 13.

5. Федосов С.В., Баканов М.О., Никишов С.Н. Основные принципы технологии получения теплоизоляционного пеностекла, подходы к моделированию. В сборнике: Эффективные строительные композиты Научно-практическая конференция к 85-летию заслуженного деятеля науки РФ, академика РААСН, доктора технических наук Баженова Юрия

Михайловича. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. 2015. С. 690-699.

6. Федосов С.В., Румянцева В.Е., Коновалова В.С., Караваев И.В. Композитная арматура как способ повышения долговечности строительных конструкций. В сборнике: Эффективные строительные композиты Научно-практическая конференция к 85-летию заслуженного деятеля науки РФ, академика РААСН, доктора технических наук Баженова Юрия Михайловича. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. 2015. С. 700-710.

7. Dresner S. The Principles of Sustainability // Earthscan, London, 2002. –200 p.

8. Davis H.W. Physical Distribution Costs: Performance in Selected Industries. – 1987. – pp. 371-379

9. Томашук Е.А., Шишкунова Д.В. Влияние факторов рисков и неопределенности на работу строительного производства // Научное обозрение, 2013, № 11. С. 165-168.

10. Сеферян Л.А., Морозов В.Е. Проблемы транспортной инфраструктуры города Ростова-на-Дону. Инженерный вестник Дона, 2018, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2018/5152

References

1. Seferyan L.A. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Stroitel'stvo 2012» - Rostov n/D, Rost. gos. stroit. un-t, 2012. pp.32-34.

2. Stukalov G.V. Perspektivy nauki, 2013. № 3 (42). pp. 38-45.

3. Oparina L.A. Energoberezhenie. 2013. № 7. pp. 76-78.

4. Sheina S.G. Metodologija strategicheskogo upravlenija tehničeskim sostojaniem zhilishhnogo fonda putem modelirovanija i optimizacii organizacionno-tehnologičeskikh reshenij. [Methodology of strategic management of the housing stock technical condition by the simulation and optimization of

organizational and technological solutions]. Avtoref. diss. doktora tehn. nauk. Rostov-na-Donu, 2008. p. 13.

5. Fedosov S.V., Bakanov M.O., Nikishov S.N. Osnovnye printsipy tekhnologii polucheniya teploizolyatsionnogo penostekla, podkhody k modelirovaniyu. [The basic principles of the technology of thermal insulation foam glass, approaches to modeling] V sbornike: Effektivnye stroitel'nye kompozity Nauchno-prakticheskaya konferentsiya k 85-letiyu zaslužennogo deyatelya nauki RF, akademika RAASN, doktora tekhnicheskikh nauk Bazhenova Yuriya Mikhaylovicha. Belgorodskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet im. V.G. Shukhova. 2015. pp. 690-699.

6. Fedosov S.V., Rumyantseva V.E., Konovalova V.S., Karavaev I.V. Kompozitnaya armatura kak sposob povysheniya dolgovechnosti stroitel'nykh konstruktsiy. [The composite reinforcement as a way to improve the durability of building structures] V sbornike: Effektivnye stroitel'nye kompozity Nauchno-prakticheskaya konferentsiya k 85-letiyu zaslužennogo deyatelya nauki RF, akademika RAASN, doktora tekhnicheskikh nauk Bazhenova Yuriya Mikhaylovicha. Belgorodskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet im. V.G. Shukhova. 2015. pp. 700-710.

7. Dresner S. Earthscan, London, 2002. 200 p.

8. Davis H.W. Physical Distribution Costs: Performance in Selected Industries. 1987. rr. 371-379.

9. Tomashuk E.A., Shishkunova D.V., Nauchnoye obozreniye, 2013, № 11. pp.165-168.

10. Seferyan L. A. Morozov V. E. Inzhenernyj vestnik Dona, 2018, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2018/5152