

Утрата исторического наследия на примере Екатеринбурга, Кургана, Тюмени и Челябинска: сравнительный анализ городов с учетом истории, экономического развития и активности общественных организаций

М.С. Федорова

Уральский Федеральный Университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Аннотация: В современных динамично развивающихся городах неизбежно происходят процессы обновления, которые зачастую сопровождаются новым строительством на уже застроенных территориях. В последние годы в Екатеринбурге и других городах округа утрата городских объектов, которые были хорошо знакомы горожанам, привлекает внимание общественных организаций, градозащитников, которые выступают против сноса. В данной статье предпринята попытка проанализировать изменения, произошедшие в четырёх уральских городах в части утраты архитектурных объектов с 2003 по 2023 годы, сравнить реакцию горожан на эти утраты и определить наиболее значимые потери для городов

Ключевые слова: снос, историческое наследие, сохранение, утраты, города, обновление, городская среда, общественные организации, горожане, значимость, ценность.

Введение

Жизнь зданий в городе непредсказуема, она может тянуться веками и одним зданием будут пользоваться несколько поколений людей, а может оборваться в одночасье из-за строительной ошибки, природной или техногенной аварии или решения собственника [1-3]. Историческое наследие городов многогранно и включает в себя не только выявленные и включенные в единый реестр объекты культурного наследия (ОКН), но и исторические здания, которые по тем или иным причинам этого статуса не имеют [4]. Попытки сноса, снос или ведение строительных работ в охранной зоне ОКН неминуемо вызовет волну критики со стороны общественности, а действия по разрушению или уничтожению будут признаны противоречащими закону и остановлены [5]. Но при появлении новых объектов в границах исторической застройки без увязки с контекстом [6], а также разрушении исторической застройки, не имеющей охранного статуса, законность действий собственника не подлежит сомнению. Угроза сноса исторических зданий и сооружений вызывает необходимость рассмотрения одновременно

двух аспектов: с одной стороны ценности объектов, а с другой экономической целесообразности и рентабельности использования территории. Исторические здания, не имеющие статуса объекта культурного наследия, становятся «яблоком раздора». Вовлеченные в процесс стейкхолдеры, среди которых и сам застройщик, и администрация, и региональные органы охраны ОКН, и общественные организации смотрят на один объект под разными углами и далеко не всегда приходят к компромиссу, чаще мы наблюдаем ситуацию в которой выигрывает лишь та или иная сторона [7].

В статье приводятся данные исследования, посвященного сносу зданий и сооружений в четырёх административных центрах Уральского Федерального Округа, проводившегося в рамках гранта РФФИ № 23–78-01060. Были использованы общенаучные и частнонаучные методы исследования, среди которых и ретроспективный анализ, и социологический опрос, и экспертные опросы среди представителей общественных организаций, и анализ публикаций в СМИ (через полную электронную базу авторитетных периодических источников информации «Интегрум»). Далее будет приведена общая характеристика по каждому из городов, позволяющая кратко взглянуть на историю его формирования, политику в области сохранения ОКН, активность общественных организаций, самые обсуждаемые сносы и мнение горожан о потерянных навсегда объектах. Для анализа отношения горожан к утратам в городской среде в марте-мае 2024 года был проведен социологический опрос. Выборка – целевая, включающая жителей четырех сравниваемых городов Екатеринбурга (N=614), Челябинска (N=385), Тюмени (N=246), Кургана (N=90). Для анализа вовлеченности общественных организаций была проведена серия экспертных интервью с представителями самых влиятельных общественных организаций.

Утрата исторического наследия в Екатеринбурге

Екатеринбург был основан в 1723 году, по состоянию на 2023 год в нем проживает 1 539 тысяч человек и это самый крупный из сравниваемых городов. После основания город-завод быстро становится административным центром горнозаводской промышленности Урала и Сибири, в нем процветает купечество, а 1820-х развивается золотодобыча [8]. В городе расположено 864 ОКН, каждый из которых может «рассказать» подлинную историю города. До начала 2000-х в городе сохранялись многочисленные дореволюционные постройки. Согласно статистике количество сообщений по теме сноса в Екатеринбурге меняется год от года, но видна устойчивая тенденция к росту с 2008 до 2021 года (см. Рис. 1). Пик приходится на 2013, 2018, 2021 он совпадает с самыми «громкими» сносами, а именно ТЦ Пассаж (реконструирован в 2012-2013 гг), телевизионная башня (сносена в 2018), здание ПРОМКЭТ и аэровокзал Уктус (сносены в 2021).

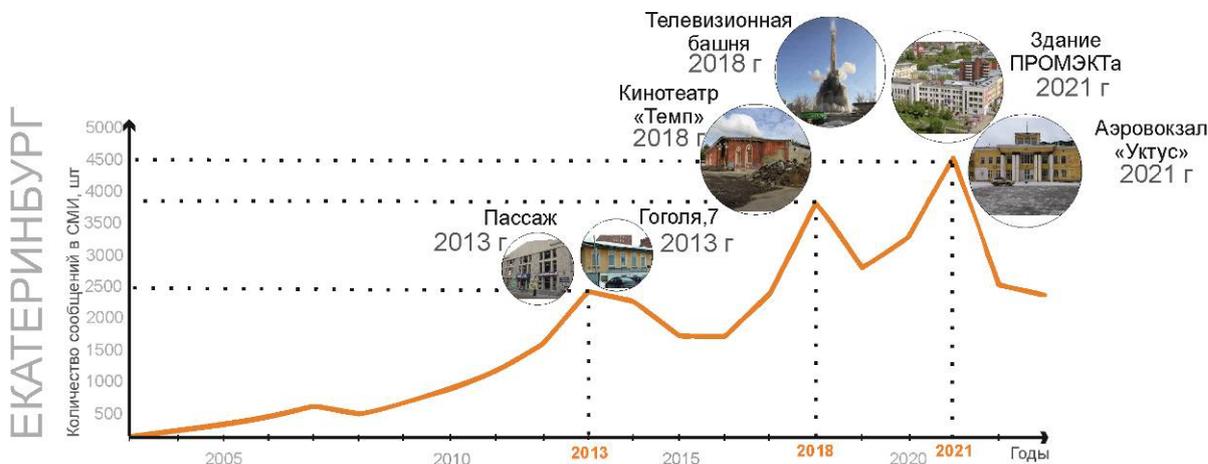


Рис. 1. Количество сообщений по запросу «снос зданий» в Екатеринбурге в базе «Интегрум» за 2003—2023 гг. с указанием обсуждаемых сносов.

В рамках исследования опираясь на сообщения о сносах в СМИ, социальных сетях (страницы общественных организаций «Движение Реальная история- Екатеринбург», «Уральский хронотоп» и др.) и сайтах (форум «Екатеринбург + Свердловск. 1723-2024», фотопроект Н. Боченина «Утраченные памятники архитектуры Екатеринбурга.» и др.) был составлен

список самых обсуждаемых сносов в Екатеринбурге с 2003 по 2023 годы, в него вошло 64 объекта (33 усадьбы и флигеля, 5 общественных зданий, 4 многоквартирных дома, 4 образовательных учреждения, 2 спортивных сооружения, 4 склада (лавки, гаража), 3 производственных здания, 2 лечебно-профилактических учреждения, аэропорт, магазин, общежитие, казарма, пожарная часть, долгострой). В большинстве случаев при сносе наблюдается замена малоэтажного компактного жилого строения на многоэтажную застройку, что приводит к ухудшению экологической и социальной обстановки, возникновению у населения негативного восприятия окружающей среды [9].

Далее были проанализированы сообщения в СМИ для выявления самых дебатлируемых для горожан утрат в городской среде. Первое место по частоте упоминаний занимает телевизионная башня (5089 сообщений). На втором месте по числу упоминаний находится кинотеатр «Темп» (2083 сообщения). На третьем месте - здание ПРОМЭКТа (промышленно-экономический техникум) (1506 сообщений), снос начался в последние дни 2020 года и продолжился в 2021 году.

Ответы екатеринбуржцев на вопрос *«Снос каких объектов в Екатеринбурге за последние 20 лет вызвал у вас чувство утраты?»* распределились следующим образом:

- Телебашня (ул. Степана Разина) – 62,10%
- Больница в Зеленой роще (ул. 8 Марта, 78) – 33,70%
- Усадьба Беленкова (ул. Розы Люксембург, 73) – 29,60%
- не испытывал(-а) чувства утраты по этому поводу – 8 %

В Екатеринбурге самое обсуждаемое снесенное здание – Телебашня оказалось и самой большой утратой последних двадцати лет по мнению горожан. В целом общественная градозащитная деятельность в Екатеринбурге разворачивается очень активно. Характерной особенностью

для большинства общественных организаций в Екатеринбурге становится «закрепление» на определенной локации. К числу самых активных сторонников сохранения наследия можно отнести такие организации как «Уральский Хронотоп», «Подельники», «Движение- Реальная История», «Мирные жители», «Парки и скверы», «Том Соьер Фест», возобновило свое действие отделение ВООПиК.

Утрата исторического наследия в Челябинске

По данным статистики в городе Челябинск проживает 1 182 тыс. человек. Основан Челябинск в 1736 году, на 13 лет моложе Екатеринбурга. Город быстро обрел статус важного торгового центра, а 1892 году железная дорога связала Челябинск и Москву, что также стимулировало развитие. Как промышленный центр Челябинск стал формироваться в годы ВОВ, в область было эвакуировано 329 предприятий различных отраслей промышленности, включая танковое вооружение.

По данным единого реестра в Челябинске находится 249 ОКН. По мнению Г. Е. Гун, «это – лишь малая часть исторических и культурных памятников регионального значения, большое количество объектов официально не атрибутировано» [10]. Количество сообщений по теме сноса в Челябинске в разы меньше, чем в Екатеринбурге. Также наблюдается устойчивая тенденция к росту числа сообщений с 2008 до 2016 годы. Пик активности сноса приходится на 2016 год – в этот период происходил снос рабочего поселка «Роза», который оказался на границе одного из самых глубоких карьеров (см. Рис.2).

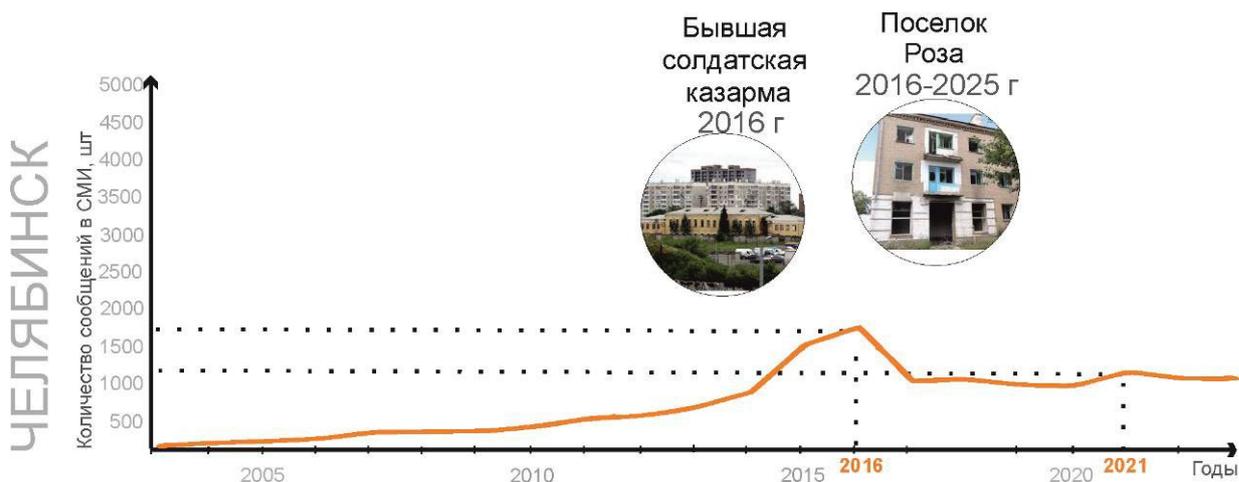


Рис. 2. Количество сообщений по запросу «снос зданий» в Челябинске в базе «Интегрум» за 2003—2023 гг. с указанием обсуждаемых сносов.

К самым часто упоминаемым можно отнести снос бывшей солдатской казармы на ул. Монакова, 1 (193 сообщения), следом по частоте сообщения располагается Дом усадьбы Назаровых (ул. Карла Маркса, 113а) (107 сообщений), а замыкает тройку лидеров снос лабораторного корпуса военного госпиталя (ул. Братьев Кашириных и Труда) (91 сообщение). Несмотря на схожий с Екатеринбургом возраст города и численность населения (более миллиона человек), тема сохранения наследия вызывает гораздо меньший интерес и отклик.

В список самых обсуждаемых сносов с 2003 по 2023 год вошло 11 объектов (6 усадеб и флигелей, 2 лечебно-профилактических учреждения и вспомогательных зданий при них, казарма, рабочий посёлок, многоквартирный жилой дом), за два прошедших десятилетия облик Челябинска существенно изменился. Особенностью Челябинска является утрата большого числа ОКН, относящихся к дореволюционному периоду застройки, характеризующих Челябинск как крупный торговый город, еще не ставший промышленным центром.

Ответы челябинцев на вопрос «Снос каких объектов за последние 20 лет вызвал у вас чувство утраты?» распределились следующим образом:

- Дом купца Антонова (ул. Труда, 73) - 40,80%
- Дом купца Кузнецова (ул. Труда, 97) - 38,70%
- Дом усадьбы Назаровых (ул. Карла Маркса, 113а) - 36,90%
- не испытывал(-а) чувства утраты по этому поводу-19,50%

В Челябинске два метода исследования показали различные результаты, самые обсуждаемые в СМИ сносы и значимые утраты для горожан совпали лишь частично. Большее сожаление вызвала утрата усадеб, относившихся к дореволюционному периоду развития Челябинска как торгового города. Среди респондентов Челябинска 19,5 % не испытывали чувства утраты из-за сноса исторической застройки, что примерно в два раза выше данных по другим городам.

С точки зрения становления общественных организаций, работающих в теме сохранения наследия, Челябинск находится в начале пути. Первые общественные организации, начавшие свою деятельность в начале 2010-х (к примеру краеведческая группа «АрхиСтраж») провели грандиозную работу по каталогизации и описанию всех объектов в Челябинске. Сегодня можно наблюдать вторую волну интереса к городским объектам и истории города, а также, что немаловажно объединение общественных организаций, к примеру «Клуб хранителей наследия» или фестиваль городских сообществ «Соседи снизу».

Утрата исторического наследия в Тюмени

Тюмень основана в 1586 году по данным статистики население составляет 855 тысяч человек. Первый в Сибири город, Тюмень начиналась с деревянной крепости на устье реки Тюменки [11]. Бурное развитие городу обеспечило удачное расположение на торговых путях, с середины XVII до начала XVIII века формируется городская структура, выделяется главная улица – Спасская. В середине–конце XVIII века утверждается новый план

города, предполагающий регулярную застройку, хотя большая часть строений остается деревянными. В XIX веке Тюмень становится крупнейшим центром судостроения в Сибири, в XX веке была проложена железная дорога и город оказался на Транссибирской магистрали [11].

Распределение сообщений на тему сноса показано на рис.3, пик активности приходится на 2013, 2019 и 2021 годы.

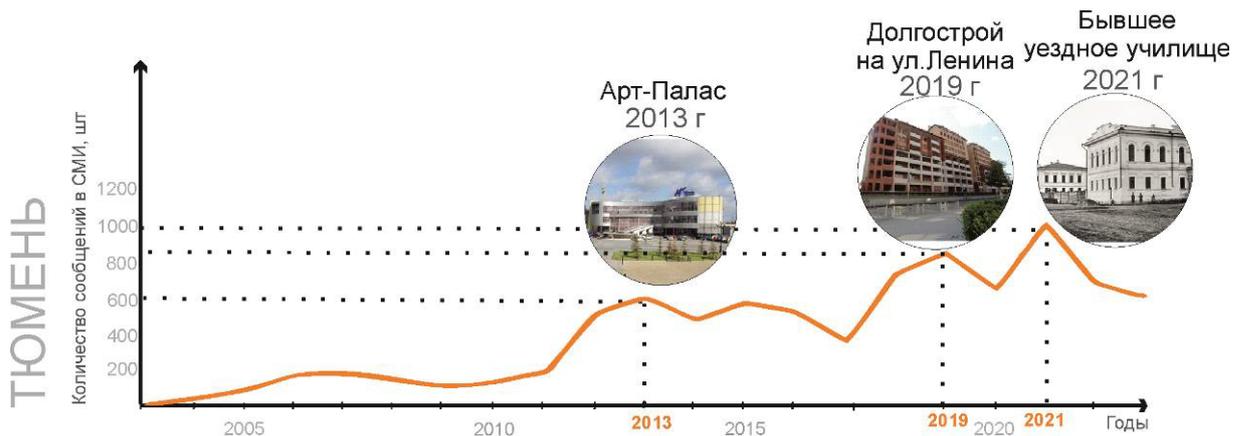


Рис. 3. Количество сообщений по запросу «снос зданий» в Тюмени в базе «Интегрум» за 2003—2023 гг. с указанием обсуждаемых сносов.

На основе данных базы Интегрум были выбраны самые обсуждаемые снесённые здания. К ним относится здание бывшего уездного училища (449 сообщений), которое к удивлению многих горожан оказалось не ОКН. На втором месте по числу упоминаний находится культурно-развлекательный центр «Арт-палас» (394 сообщения), а на третьем Драматический театр (298 сообщений).

Всего по данным базы Интегрум, социальным сетям и форумам в Тюмени был выделен 21 объект, представляющий интерес для исследования (7 усадеб и флигелей, 6 общественных зданий, 3 долгостроя, 3 производственных здания, образовательное учреждение, многоквартирный жилой дом). Большую часть утрачиваемых зданий составляют городские усадьбы. На втором месте – общественные здания, с 2003 по 2023 было снесено здание Драматического театра, Кинотеатр «Октябрь»,

развлекательный центр «Арт-Палас», гостиница «Аркадия». В указанный период город смог избавиться и от трех долгостроев, два из них – многоквартирные жилые дом на ул. Герцена и на ул. Ленина сносили в течение нескольких лет из-за высокой стоимости самих работ.

Пик по количеству сообщений в СМИ приходится на 2021 (начало сноса долгостроя на ул. Герцена, снос здания бывшего уездного училища и снос незаконной постройки – торгового центра «Европа») и 2013 годы (снос кинотеатра «Юбилейный», который так и не превратился в развлекательный центр «Арт-Палас» и деревянной усадьбы на ул. Ванцетти).

Ответы тюменцев на вопрос «Снос каких объектов за последние 20 лет вызвал у вас чувство утраты?» распределились следующим образом:

- Драматический театр (ул. Герцена, 70) - 49,20%
- Дом купца И. И. Игнатова (ул. Водопроводная, 16) -48,40%
- Бывшее уездное училище (ул. Семакова, 10) -35,00%
- Не испытывал(-а) чувства утраты по этому поводу- 10,20%

Так же как и в Челябинске, количество сообщений, посвященных сносу в Тюмени в разы меньше, чем в Екатеринбурге. Но в данном случае причина не в отсутствии интереса, большая часть сообщений касается вопросов реконструкции и сохранения исторической среды, а не описанию ее утрат. Общественные организации Тюмени, равнодушные горожане, а также частные инвесторы стремятся сохранить свое архитектурное наследие – так им удалось уберечь от сноса Круглую баню, уникальный объект короткой эпохи конструктивизма. В Тюмени успешно реализуется региональная программа «Привлечение частных инвестиций в сохранение объектов культурного наследия».

Утрата исторического наследия в Кургане

Курган был основан в 1679 году, но статус города получил лишь в 1782 году, что послужило причиной разных толкований реального возраста города. Население составляет 305,5 тысяч человек на 2023 год. В первой половине XIX века жилые дома Зауралья и Сибири были преимущественно деревянными и одноэтажными [12]. Каменные постройки на месте деревянных зданий начали возводить после 1860-х годов Курган из-за серии крупных пожаров. В основном город развивался как сельскохозяйственный центр, в Великую Отечественную войну в Курган было эвакуировано более 20 крупных заводов. В настоящее время многие улицы Кургана сохранили прежний облик. Тема сноса местными СМИ обсуждается очень мало, в основном сообщения носят информативный характер. Пик по количеству сообщений приходится на 2018 год – 127 сообщений – обсуждался растянутый процесс сноса кафе «Ялта» (см. Рис.4).

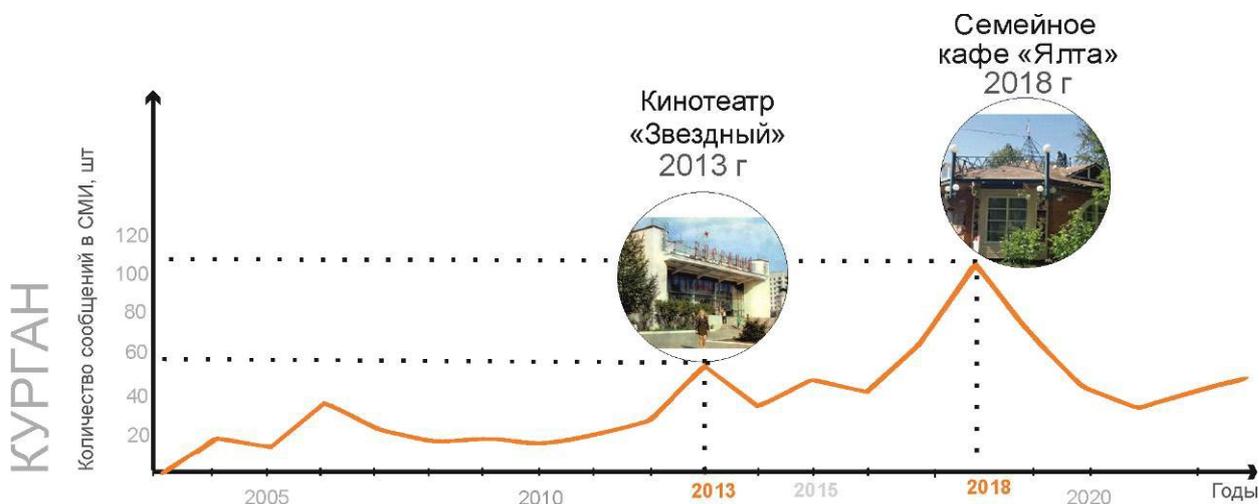


Рис. 4. Количество сообщений по запросу «снос зданий» в базе «Интегрум» за 2003—2023 гг. с указанием обсуждаемых сносов.

На основании сообщений СМИ и открытых источников был составлен перечень самых обсуждаемых сносов в городе, на первом месте по числу упоминаний -многоквартирный жилой дом на ул. Коли Мяготина, 36 (82 сообщения), на втором -памятник В. И. Ленину на ул. Карабышева, 52 (78

сообщений), на третьем - семейное кафе «Ялта» (31 сообщение). Обсуждение сноса многоквартирного жилого дома на ул. Коли Мяготина было связано с бюрократической ошибкой. Необычным является случай сноса памятника В. И. Ленину, который был установлен рядом с образовательным учреждением на ул. Карабышева. Всего к числу видимых и заметных городских утрат Кургана было отнесено 10 объектов (4 общественных здания, ворота, производственное здание, усадьба, лечебно-профилактическое учреждение, монумент и многоквартирный жилой дом). Чаще всего снос обоснован высоким процессом износа.

Ответы курганцев на вопрос «Снос каких объектов за последние 20 лет вызвал у вас чувство утраты?» распределились следующим образом:

- Кинотеатр «Звездный» (ул. Пролетарская) - 64,40%.
- Каменный двухэтажный дом с лепниной И.К. Луговского (ул. Советская, 131) - 40,00%.
- Семейное кафе «Ялта» (ул. Ленина 23) - 27,80%.
- Не испытывал(-а) чувства утраты по этому поводу - 6,70%.

В Кургане общественные организации активно работают над популяризацией ОКН. В результате их деятельности был создан сайт «Культурное наследие города Кургана», где представлена информация обо всех городских объектах, включённых в реестр. Кроме того, проводились мероприятия в рамках проекта «Том Сойер Фест».

Выводы

Четыре уральских города, хоть и имеют много общего, существенно отличаются в части управления наследием. Для динамично развивающегося Екатеринбурга характерны высокие темпы обновления городской среды, входящие в противоречие с существующей исторической застройкой. Городское пространство Екатеринбурга, как отмечает Г.А. Кругликова:

«выступает сегодня ареной постоянной борьбы между стремлением к прогрессу (в строительстве, планировании, благоустройстве и т.д.) и сохранением исторического наследия» [13]. ОКН в Екатеринбурге в разы больше, чем в соседних городах и в цели общественных организаций входит увеличение этой цифры, поскольку единственный способ спасти объект от сноса – внести его хотя бы в перечень выявленных.

Для Челябинска вопрос сохранения среды стоят далеко не так остро, как для Екатеринбурга, хотя масштабы утрат (снос нескольких ОКН) весьма значительны. Но городское сообщество и количество самих общественных организаций пока не настолько велико, чтобы остановить происходящие изменения. В Тюмени, наоборот внимание сосредоточено на наследии и возможностях его сохранения. Опыт утрат предыдущих лет, коллективное отстаивание круглой бани, винных складов позволили добиться существенных изменений в вопросах сохранения. Восстановление наследия стало привлекательной сферой для инвестиций. В Кургане масштаб изменений в городской среде не так велик, для нового строительства застройщики чаще выбирать кварталы, не требующие дополнительных инвестиций на демонтаж.

Тема сохранения наследия сложна и многоаспектна, в ней существует множество проблем, требующих решений [14]. И каждый город так или иначе делает выбор в пользу сохранения или обновления, реставрации или консервации, содержания или разрушения.

Финансовая поддержка

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда
No 23-78- 01060. URL: rscf.ru/project/23-78-01060/*

Литература

1. Лежава И. Г. Жизнь памятника в городе. Academia. Архитектура и строительство, 2015. № (3).С. 13-28.
2. Cairns S., Jacobs J. M. Buildings Must Die: A Perverse View of Architecture. MIT Press Cambridge, 2017. 298 p
3. Петрова И. А., Кибасова Г. П., Назаров А. А. Культурно-историческое наследие: современные трактовки понятия // Грани познания. 2010. №. 4. С. 1-5.
4. Uzer E., Hammami F. Methodological Insights Within the Intersection of Heritage and Resistance Research/Theorizing Heritage through Non-Violent Resistance. 2022.P. 231–256.
5. Yung E. H. K., Chan E. H. W. Evaluation for the conservation of historic buildings: Differences between the laymen, professionals and policy makers // Facilities. 2013.Vol. 31. No. 11/12. P. 542–564.
6. Иголкин Н. В. Проблема сохранения архитектурно-градостроительного наследия города Мончегорска // Инженерный вестник Дона, 2024. № 5. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n5y2024/9230
7. Федорова М.С. Участие краеведческих организаций в сохранении объектов культурного наследия // Сборник по результатам конференции. Нижний Новгород: Сорм. рес. культ.-просвет. центр. 2024. № 1, С. 53-57.
8. Рукосуев Е. Ю., Шумкин Г. Н. Золотодобывающая промышленность Урала середины XVIII – начала XX века: периоды развития // Исторический курьер. 2020. №1(9). С.7-21.
9. Гиясов Б. И. Влияние современной застройки на экологию территорий мегаполисов // Инженерный вестник Дона, 2024. № 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2024/9156

10. Гун Г. Е. Исторические города-заводы как феномен культурного наследия (на материале южно-уральских городов) // Манускрипт. 2017. № 5 (79). С.51–55.

11. Бухвалова А. Ю., Клюкина А. И. История градостроительства города Тюмени и современные проблемы сохранения исторической планировки // Баландинские чтения. 2018. С.394–400.

12. Кулинич А. И. Культурное наследие Зауральского города: Архитектурный облик г. Кургана XIX – начала XX в // Емельяновские чтения: мат. Всерос. науч.-пр. конф. Курган, 2009. С. 74–76.

13. Кругликова Г. А. Исторический облик г. Екатеринбурга как фактор сохранения исторической памяти // Региональные культурные стратегии в современном мире: мат. II всерос. науч.-прак. конф., Пермь, 2022. 802 с.

14. Кудрявцев А. П. Стратегия сохранения и развития исторического наследия РФ. Перечень проблем и направление решения //Academia. Архитектура и строительство. 2016. №. 1. С. 5-16.

References

1. Lezhava I. G. Academia. Arhitektura i stroitel'stvo, 2015. №3. URL: raasn.ru/index.php/aac/issue/view/16.

2. Cairns S., Jacobs J. M. Buildings Must Die: A Perverse View of Architecture. MIT Press Cambridge, 2017. 298 p.

3. Petrova I. A., Kibasova G. P., Nazarov A. A. Kul'turno-istoricheskoe nasledie: sovremennye traktovki ponjatija .Grani poznaniya. 2010. №. 4. pp. 1-5.

4. Uzer E., Hammami F. Methodological Insights Within the Intersection of Heritage and Resistance Research. Theorizing Heritage through Non-Violent Resistance. 2022.P. 231–256.

5. Yung E. H. K., Chan E. H. W. Evaluation for the conservation of historic buildings: Differences between the laymen, professionals and policy makers. Facilities. 2013.Vol. 31. No. 11/12. P. 542–564.



6. Igolkin, N. V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2024. № 5. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n5y2024/9230.
7. Fedorova M.S. Mezhhregional'naja nauchno-prakticheskaja konferencija «Zhivaja svjaz' vremjon»: trudy. N. Novgorod, 2024. pp. 53-57.
8. Rukosuev E. Ju., Shumkin G. N. Istoricheskij kur'er, 2020. №1. URL: istkurier.ru/data/2020/ISTKURIER-2020-1-01.pdf
9. Gijasov, B. I. Inzhenernyj vestnik Dona, 2024, № 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2024/9156.
10. Gun G. E. Manuskript, 2017. № 5. URL: gramota.net/article/hss20170512/fulltext.
11. Buhvalova A. Ju., Kljukina A. I. Vserossiyskaya konferentsiya «Balandinskie chtenija»: Trudy. Novosibirsk, 2018. pp. 394–400.
13. Kulinich A. I. Vseros. nauch.-pr. konf. «Emel'janovskie chtenija»: trudy. Kurgan, 2009. pp. 74–76.
14. Kruglikova G. A. Vseros. nauch.-prak. konf «Regional'nye kul'turnye strategii v sovremennom mire»: Trudy. Perm', 2022. p. 802.
15. Kudrjavcev A. P. Academia. Arhitektura i stroitel'stvo. 2016. №. 1. URL: raasn.ru/index.php/aac/issue/view/10.

Дата поступления: 16.02.2025

Дата публикации: 15.03.2025