

## Анализ качества работы программ, выполняющих оценку оригинальности текста с помощью сгенерированного нейронной сетью текста

*А.А. Фаттахова, М.А. Сафин*

*Казанский государственный энергетический университет*

**Аннотация:** В статье представлен анализ качества работы сервисов для оценки оригинальности текста «антиплагиат» на примере сгенерированных нейронной сетью текстов. Для анализа были использованы три сервиса для оценки оригинальности и тексты, сгенерированные тремя различными нейронными сетями.

**Ключевые слова:** оригинальность текста, антиплагиат, нейронные сети, анализ текста, заимствования.

### Введение

Нейросети (искусственный интеллект) впервые появились еще в середине XX века. Это был проект совместной работы нейрофизиологов и математиков. В его основы легли принципы работы человеческого мозга - связи между нейронами, способные фильтровать и запоминать информацию. Первые наработки не были особо успешны, так как техника того времени не могла использовать большие массивы данных и проводить сложные операции.

Современные нейросети состоят из огромного количества данных и способны выполнять множество функций. Они имитируют работу человеческого мозга и могут принимать собственные решения на основе обработанной информации [1]. В 2020 году в общем доступе была опубликована модель GPT-3, которая могла генерировать и переводить связные тексты, отвечать на вопросы, писать код и многое другое, что стало настоящим прорывом в этом сегменте Интернет-ресурса. Однако, несмотря на множество достоинств данного метода, появилось множество проблем и вопросов, связанных с нейросетями. Например, насколько точными и непредвзятыми будут ответы нейросети, как отличить настоящего человека

---

от работа в диалоге, можно ли доверять решениям модели и как понять, сгенерирован текст, или написан настоящим профессионалом в своей сфере [2]?

В 2025 году нейросети способны генерировать медиа, картинки и видео, что усложняет работу служб и делает людей более подозрительными в отношении контента. Все чаще в интернете появляются обращения популярных личностей, голос и внешность которых сложно отличить от оригинала, сгенерированные нейросетями. Это заставляет людей сомневаться во всем, что они слышат и видят [3]. В этой статье мы рассмотрим лишь часть функционала нейросети-генерацию текста и узнаем, насколько качественно современные сервисы для оценки оригинальности текста способны выявлять сгенерированный текст.

### **Методы и материалы**

Для примера мы возьмём 3 самых популярных и доступных в общественном пользовании нейросети: Alice AI, DeepSeek и Chat GPT-5. Сгенерируем в них текст по единому промту (задаче) и узнаем, насколько оригинальным он будет. Для чистоты эксперимента текст будет проверен в 3 разных антиплагиатах: text.ru, plagiat.ai и anti-plagio.

Для начала необходимо дать нейросети понятный и точный запрос. Чем более детальным он будет, тем качественнее искусственный интеллект сможет сформулировать ответ [4]. Мы будем использовать промт: «Напиши текст на 200 слов ( $\pm 10\%$ ) на тему «Как нейросети влияют на общество» в научном стиле, но с естественной человеческой манерой изложения. Включи один развёрнутый реальный пример. Отрази плюсы и минусы влияния. Добавь 1–2 ссылки на источники. Избегай списков и разговорных оборотов».

Первой мы задали этот промт нейросети российских разработчиков Alice AI (Яндекс Алисе). В ответ получили данный текст:

---

## «Как нейросети влияют на общество: возможности и риски»

Нейросети стремительно проникают в ключевые сферы жизни — от медицины до правосудия, меняя привычные процессы и создавая новые вызовы.

### Позитивные эффекты

В медицине алгоритмы повышают точность диагностики. Например, система Google Health в исследовании 2020 года превзошла группу рентгенологов в выявлении рака молочной железы, сократив ложноотрицательные результаты на 11,5%. В науке модель AlphaFold (2021) предсказала структуру 350000 белков, ускорив исследования в генетике. В экономике автоматизация через ИИ может освободить до 30% рабочих ресурсов к 2030 году (данные McKinsey), а образовательные платформы адаптируют обучение под индивидуальные потребности.

### Проблемные аспекты

Главные риски связаны с:

Приватностью. Системы распознавания лиц и «социальный рейтинг» (как в Китае) угрожают личной свободе.

Предвзятостью. Алгоритмы воспроизводят стереотипы из обучающих данных. Так, ИИ Amazon в 2018 году дискриминировал женщин при отборе резюме из-за перекоса в исходных данных.

Рынок труда. К 2025 году может исчезнуть 85 млн рабочих мест, связанных с рутинными операциями (оценка ВЭФ), что потребует массовой переквалификации.

Пример: система COMPAS в правосудии

В США алгоритм COMPAS оценивает риск рецидива подсудимых. Расследование ProPublica (2016) показало: он ошибался в 61% случаев, а чернокожие обвиняемые в два раза чаще получали завышенные оценки

риска. Это демонстрирует, как ИИ может усиливать системные предубеждения без человеческого контроля.

## Вывод

Нейросети — мощный инструмент, но их внедрение требует этических рамок и надзора. Баланс между инновациями и защитой прав человека определит, станут ли они благом или источником новых неравенств.

Источники:

Google Health. Nature, 2020.

ProPublica. Machine Bias, 2016.»

Данный текст мы проверили через антиплагиат text.ru и получили результат, представленный на рис. 1.

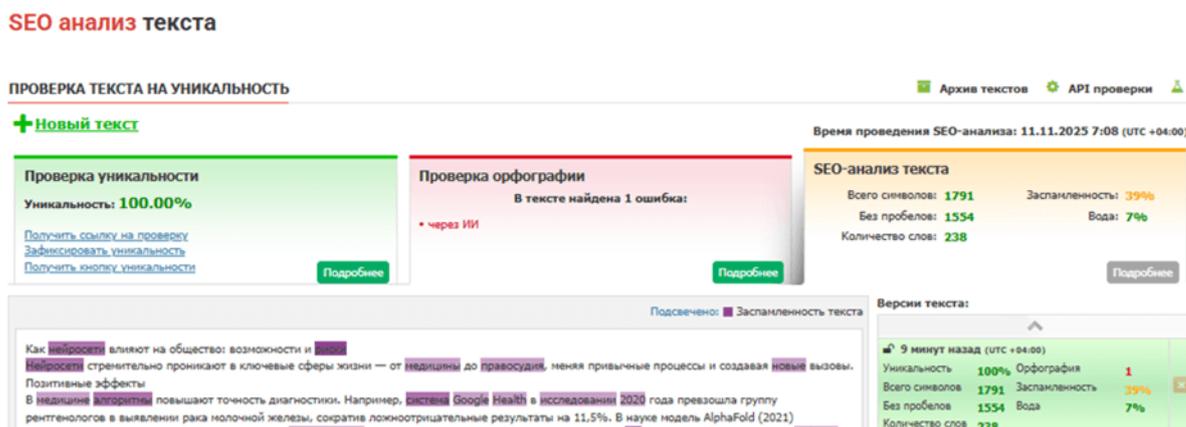


Рис. 1. – Результат проверки текста, сгенерированного Alice AI через антиплагиат text.ru.

К сожалению этот антиплагиат не смог определить, что текст написан нейросетью Alice AI, и показал 100% уникальности, несмотря на то, что текст был полностью сгенерирован и не дорабатывался вручную.

Тот же текст был загружен в anti-plagio.ru. Этот сайт не только определяет оригинальность текста в процентах, но и проводит проверку и показывает, написан ли текст человеком или сгенерирован нейросетью. Результат представлен на рис. 2.

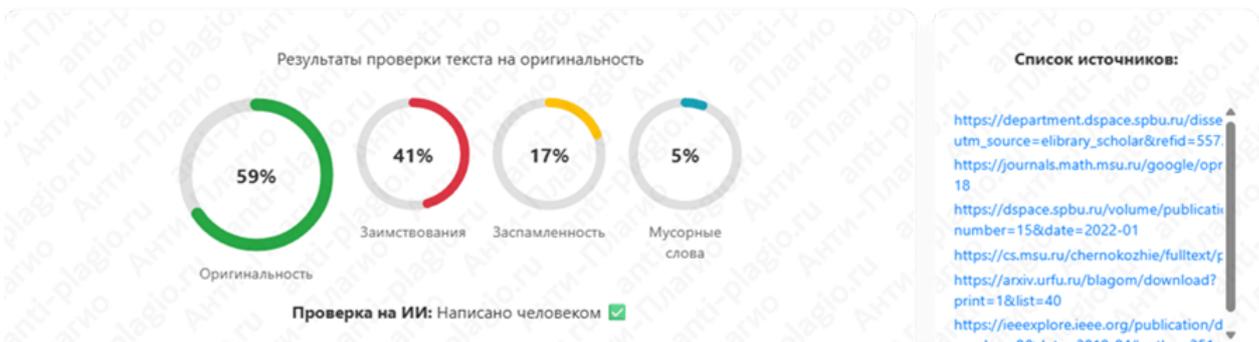


Рис. 2. – Результат проверки текста, сгенерированного Alice AI через антиплагиат anti-plagio.ru.

Проверка показала, что оригинальность текста составляет всего 59%, однако антиплагиат указал, что текст написан человеком.

В третий раз мы загрузили текст в антиплагиат plagiat.ai, который (по заявлению с главной страницы сайта) специализируется на поиске сгенерированного текста. Результат проверки можно увидеть на рис. 3.

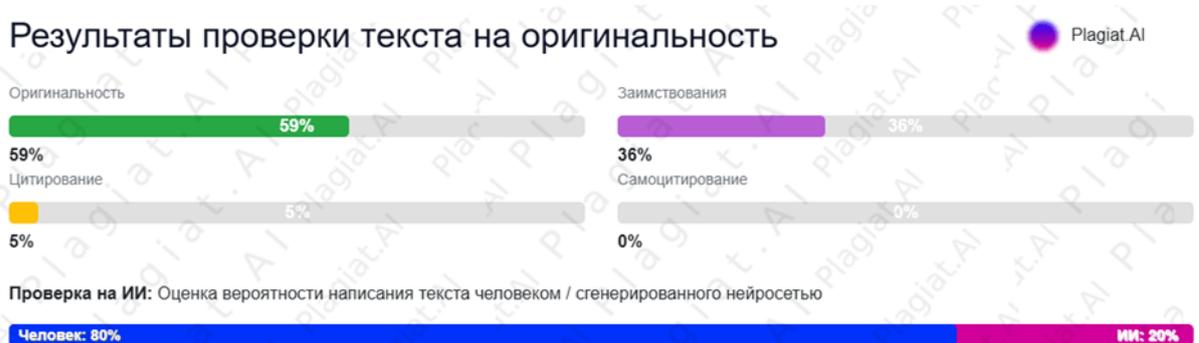


Рис. 3. – Результат проверки текста, сгенерированного Alice AI через антиплагиат plagiat.ai

Данный антиплагиат работает на основе нейросети, которая и определяет, насколько оригинальным является текст. Однако мы выяснили, что даже нейросеть не всегда способна точно сказать, на сколько процентов сгенерирован текст. Результат проверки на искусственный интеллект показал всего 20%, а оригинальность 59%.

По результатам эксперимента ни один антиплагиат не смог определить, что текст, написанный в нейросети от Яндекса, сгенерирован искусственным

интеллектом. Мы получили разные результаты по итогам проверок на трех сайтах, однако каждый из них указал, что текст написан человеком [5].

Нейросети популярны по всей планете. Одной из самых успешных стала deepseek. Эта нейросеть разработана в Китае, но она отлично адаптирована для русскоязычных пользователей. Текст, сгенерированный в ней по тому же промту, представлен ниже:

«Влияние нейросетей на современное общество является глубоким и многогранным, затрагивающим экономические, социальные и культурные сферы. С одной стороны, их интеграция приводит к значительной оптимизации процессов. Нейронные сети демонстрируют высокую эффективность в анализе больших данных, что ускоряет научные открытия в областях вроде климатического моделирования или разработки новых лекарств. В повседневной жизни они персонализируют образование и досуг, подстраивая контент под индивидуальные предпочтения.

Однако распространение этой технологии порождает и серьёзные вызовы. Наиболее остро стоит проблема алгоритмической предвзятости, когда системы, обученные на нерепрезентативных данных, начинают воспроизводить и усиливать социальные стереотипы. Ярким примером является скандал с системой COMPAS, используемой в американских судах для оценки риска рецидива у обвиняемых. Исследования, в том числе проведённые журналистами из ProPublica, выявили, что алгоритм систематически завышал риски для афроамериканцев и занижал для белых, ставя под сомнение справедливость автоматизированных решений в столь чувствительной области. Это наглядно показывает, как техническая погрешность может трансформироваться в социальную несправедливость.

Таким образом, нейросети выступают как мощный инструмент прогресса, но их внедрение требует развития правового регулирования и

---

алгоритмической этики. Обществу необходимо найти баланс между использованием потенциала искусственного интеллекта и минимизацией сопутствующих рисков, чтобы технология служила интересам человека, а не наоборот.

Источники:

Julia Angwin, Jeff Larson, Surya Mattu, Lauren Kirchner. «Machine Bias». ProPublica, 2016.

«The Global AI Agenda». MIT Technology Review Insights, 2020»

Данный текст без доработок был загружен в те же антиплагиаты, что и предыдущий. По результатам проверки мы получили следующие значения

Результат проверки в антиплагиате text.ru представлен на рис. 4.

#### SEO анализ текста

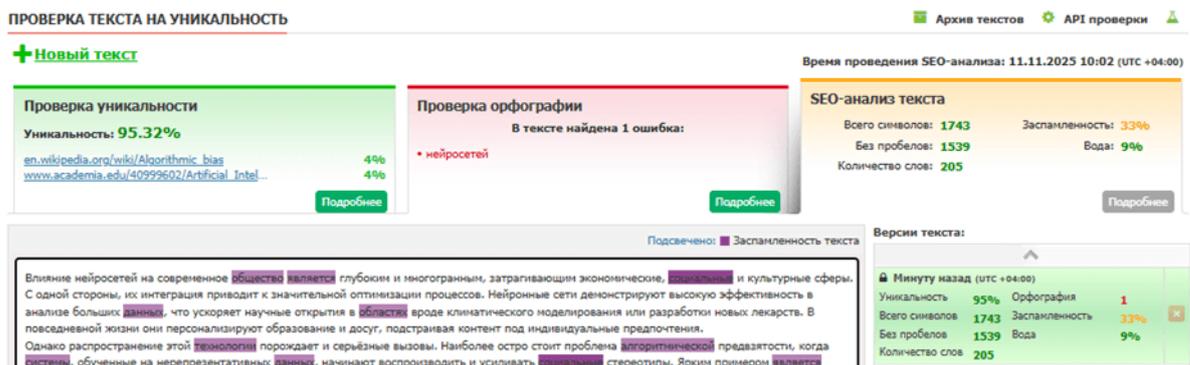


Рис. 4. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат text.ru

Результат проверки в антиплагиате plagiat.ai представлен на рис. 5.

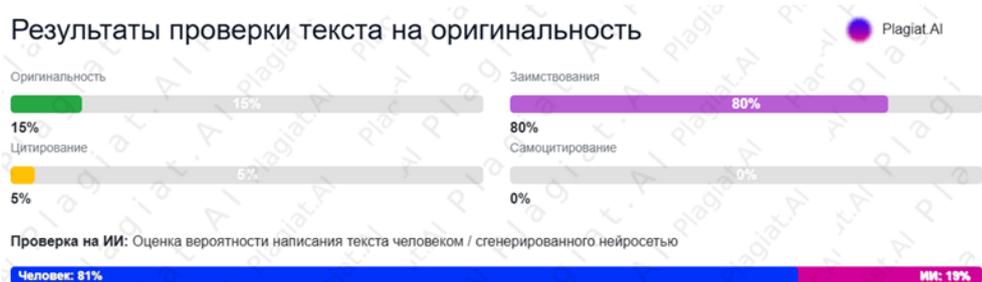


Рис. 5. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат plagiat.ai

Результат проверки в антиплагиате anti-plagio.ru. представлен на рис. 6.

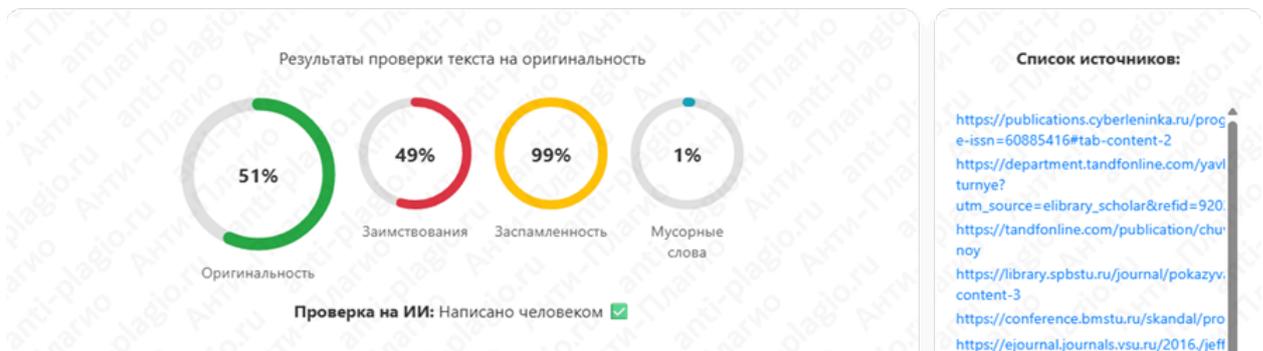


Рис. 6. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат anti-plagio.ru.

Китайская нейросеть смогла сгенерировать текст так, что ни один из антиплагиатов не смог распознать ее. Несмотря на то, что оригинальность этого текста значительно ниже, антиплагиаты все так же считают, что он написан человеком.

Chat GPT-5 является самой популярной нейросетью в данный момент. У этой модели огромный функционал, она адаптирована под разные цели и работает на множестве языков. Именно эта нейросеть стала первой массово используемой, и получила множество доработок по мере роста аудитории. Текст, сгенерированный ею, представлен ниже:

«Нейросетевые технологии оказывают значительное влияние на общество, преобразуя экономику, науку и повседневную жизнь. Их применение охватывает широкий спектр областей — от медицины и промышленности до образования и искусства. Одним из ключевых эффектов является повышение эффективности процессов благодаря автоматизации анализа больших данных и распознаванию сложных закономерностей, недоступных традиционным методам. Так, нейросеть AlphaFold, разработанная компанией DeepMind, совершила прорыв в биоинформатике, предсказав трёхмерные структуры белков с высокой точностью, что

ускорило исследования в области разработки лекарств и молекулярной биологии (Jumper et al., 2021 (nature.com/articles/s41586-021-03819-2)).

Вместе с тем рост влияния нейросетей вызывает и социальные риски. Алгоритмы, обучающиеся на неполных или предвзятых данных, могут воспроизводить дискриминационные модели поведения. Кроме того, автоматизация умственного труда постепенно меняет рынок занятости, снижая спрос на ряд профессий, связанных с рутинной аналитикой и контентом. Возникают и этические вопросы, связанные с прозрачностью принятия решений и ответственностью за ошибки систем искусственного интеллекта (Brynjolfsson&McAfee,2017 (scientificamerican.com/article/the-business-of-artificial-intelligence/)).

Таким образом, нейросети становятся одним из ключевых факторов технологического прогресса, одновременно открывая новые возможности для человечества и требуя внимательного регулирования для минимизации потенциальных угроз».

Результат проверки в антиплагиате text.ru представлен на рис. 7.

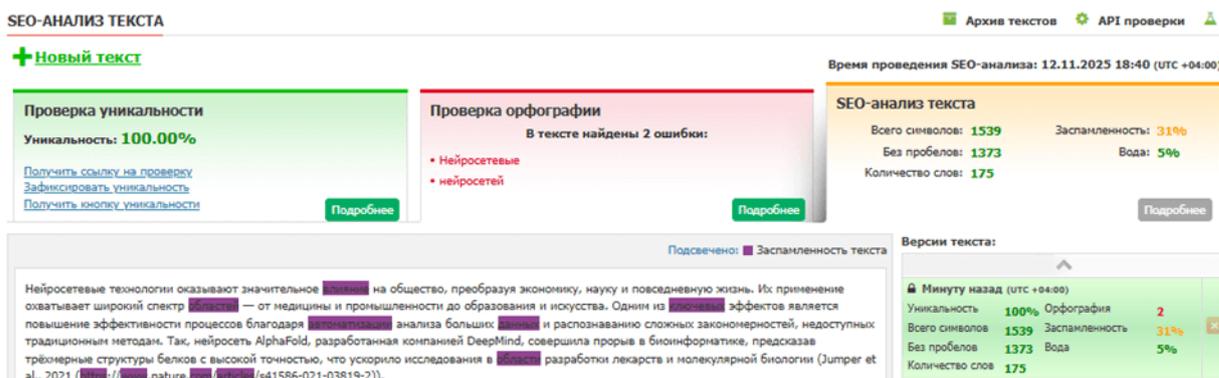


Рис. 7. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат text.ru

Результат проверки в антиплагиате plagiat.ai представлен на рис. 8.



Рис. 8. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат plagiat.ai

Результат проверки в антиплагиате anti-plagio.ru. представлен на рис. 9.

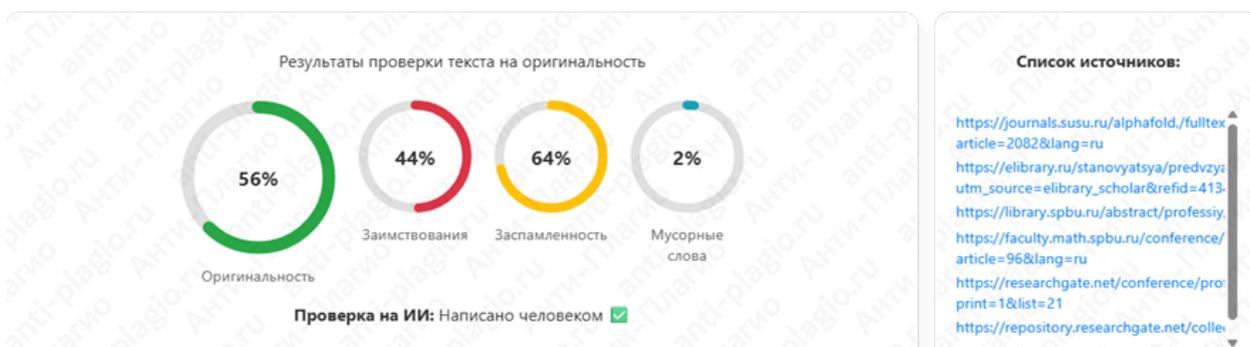


Рис. 9. – Результат проверки текста, сгенерированного deepseek через антиплагиат anti-plagio.ru

## Заключение

По результатам эксперимента ни один антиплагиат не смог справиться с задачей - распознать сгенерированный текст. Каждый сервис оценил оригинальность текстов по-разному, с разбегом от 15% до 100%. Это показывает, насколько сервисам сложно определить качество текста, так как у них разная база для определения заимствований и различный алгоритм работы [6]. Можно заметить, что некоторые нейросети генерируют более сложные и уникальные тексты (Chat GPT-5 показал наилучшие результаты, а DeepSeek- худшие), а некоторые антиплагиаты распознают заимствования

четче и качественнее (лучше всех справился сервис Anti-plagio, а хуже Text.ru).

Таблица с результатами эксперимента представлена ниже

Таблица №1

Антиплагиат	Нейросети		
	Alice AI	DeepSeek	Chat GPT-5
Text.ru	100%	95%	100%
Antiplagiat.ai	59%	51%	80%
Anti-plagio	59%	15%	56%

Ни один антиплагиат не смог распознать, что текст написан нейросетью, однако результаты проверки на оригинальность показали различные значения.

Этот результат обусловлен тем, что база антиплагиата меньше, чем у нейросети. Антиплагиат чаще всего ищет такие признаки сгенерированного текста как: клише, частые повторения, целые скопированные фрагменты, особенный стиль построения предложения и текста в целом [7]. Современные нейросети способны генерировать тексты без использования вышеперечисленных методов. Таким образом, каждая генерация становится уникальной. Если загрузить в нейросеть одинаковый промт несколько раз, итоговый текст будет отличаться даже при использовании той же модели [8]. Это возможно благодаря тому, что нейронные сети обучаются постоянно, увеличивая объем обработанной информации в каждый момент времени. Таким образом мы каждый раз отправляем запрос в нейросеть, которая обрабатывает еще больше информации, и может основывать ответ на иных фактах, каждый раз используя разные источники [9].

Антиплагиаты не успевают за ростом качества и сложности работы нейросетей. Такой рост возможен за счет огромного массива данных, одновременной их обработки, сравнения и запоминания [10]. Эти процессы

требуют больших вычислительных мощностей, которые нуждаются в постоянном обслуживании для поддержания их работы.

### Литература

1. Малютов Д. А. Возможности функционирования нейронных сетей и их принцип построения // Сборник статей и тезисов докладов XI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и преподавателей, С. 215-218.

2. Del Mar Pamies M., Valverde M., Cross C. Organising research on university student plagiarism: a process approach // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2020. Vol. 45. No. 3. Pp. 401-418.

3. Афонин В., Нейросеть ChatGPT в России: что умеет и как пользоваться? RB.RU - новые технологии, бизнес и карьера в цифровой экономике URL: [rb.ru/analytics/all-about-chatgpt](http://rb.ru/analytics/all-about-chatgpt).

4. Николаев В.В., Рахконен М.Е. Применение различных инструментов и использование чат-бота «chatgpt» при написании научных работ, проверяемых в программе «Антиплагиат» // Профессиональное юридическое образование и наука. 2023. № 1(9). С. 78- 81.

5. Прохоров А.И., Асадчая К.В. Инструментальные средства определения текста, сгенерированного при помощи нейросети // Научный вектор: сборник научных трудов / под научной редакцией Е.Н. Макаренко. Том 9. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2023. С. 250-253.

6. Gipp, Bela Citation-based Plagiarism Detection. - Springer Vieweg Wiesbaden, 2014. С. 350. URL: [academia.edu/110704137](http://academia.edu/110704137).

7. Туркулец И. А. Композиционные особенности текстов, сгенерированных chatgpt, как маркер несамостоятельности выполнения работ

студентами // Правовая реальность в условиях цифровизации общества: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2023. С. 59-68.

8. Понкин И. В. Вопрос об оригинальности научного текста и дефектность программных оболочек систем «антиплагиат» // Право и образование, 2023. № 7, С. 12-19.

9. Бондарчук А. С. Сравнительный анализ некоторых систем проверки на антиплагиат и методов их обхода // Актуальные вопросы совершенствования системы технического обеспечения в войсках национальной гвардии Российской Федерации во взаимодействии с другими видами обеспечения: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации», 2025. С. 226-233.

10. Шолле Ф. Глубокое обучение на Python. 2-е международное издание. - Санкт-Петербург, 2023, С. 576.

### References

1. Maljutov D. A. Sbornik statej i tezisov dokladov XI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii studentov, magistrantov i prepodavatelej, pp. 215-218.

2. Del Mar Pamies M., Valverde M., Cross C. Assessment & Evaluation in Higher Education. 2020. Vol. 45. No. 3. pp. 401-418.

3. Afonin V., RB.RU - novye tehnologii, biznes i kar'era v cifrovoj jekonomike [RB.RU - new technologies, business, and career in the digital economy]. URL: [rb.ru/analytics/all-about-chatgpt](http://rb.ru/analytics/all-about-chatgpt).



4. Nikolaev V.V., Rahkonen M.E. Professional'noe juridicheskoe obrazovanie i nauka. 2023. № 1(9). pp. 78- 81.
5. Prohorov A.I., Asadchaja K.V. Nauchnyj vektor: sbornik nauchnyh trudov pod nauchnoj redakciej E.N. Makarenko. Tom 9. Rostov-na-Donu, 2023. pp. 250-253.
6. Gipp, Bela Citation-based Plagiarism Detection. - Springer Vieweg Wiesbaden, 2014, p. 350.
7. Turkulec I. A. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Habarovsk, 2023. pp. 59-68.
8. Ponkin I. V. Pravo i obrazovanie, 2023. № 7, pp. 12-19.
9. Bondarchuk A. S. mezhvuzovskij sbornik nauchno-prakticheskikh materialov, 2025. pp. 226-233.
10. Sholle F. Glubokoe obuchenie na Python. 2-e mezhdunarodnoe izdanie [Deep Learning with Python. 2nd International Edition]. Sankt-Peterburg, 2023, p. 576.

**Дата поступления: 19.11.2025**

**Дата публикации: 8.01.2026**